

La crisi spagnola. MADRID 14 (N). La situazione è immutata. La regina reggente conferì coi capi dei diversi gruppi parlamentari e con gli ex presidenti delle Camere.

La vendita delle Antille danesi. COPENAGHEN 14 (N). Il Folketing approvò oggi definitivamente, con voti 88 contro 7, il disegno di legge concernente la cessione delle Antille danesi agli Stati Uniti.

Il progetto di legge passerà ora al Landsting.

Un'altra operazione a Szell. — BUDAPEST 14 (N). Il presidente dei ministri di Szell s'è assoggettato nel pomeriggio a una nuova operazione, che è durata mezz'ora. Il professore Herzl gli estrinse il follicolo di una ghiandola sebacea purulenta profondamente radicata con dei seni fistolosi, e che non si era potuto allontanare durante la prima operazione eseguita tempo addietro a Vienna. Il presidente dei ministri ha sopportato molto bene l'operazione abbastanza dolorosa; il suo stato è soddisfacente. Egli dovrà rimanere rigidamente nelle sue stanze per alcuni giorni; per ora non può però occuparsi degli affari di Stato.

Lo stato di Tolstol. PIETROBURGO 14 (N). La malattia di Tolstol consiste in una pleurite secca, che va però migliorando. L'ammalato è ancora sempre molto debole.

Re Edoardo non va a Cannes. LONDRA 14 (N). Re Edoardo abbandonò l'idea di recarsi a Cannes, perché, in occasione della cattura di lord Methuen, avremmo così dimostrazioni anti-inglesi.

Guglielmo II a Brema. BREMA 14 (N). Verso mezzogiorno arrivò qui l'imperatore Guglielmo che si recò al Rathaus, (cattedrale municipale) dove fece colazione. La popolazione accolse l'imperatore con manifestazioni cordialissime.

L'ambasciatore germanico a Washington. BERLINO 14 (N). Il Globe di Londra recava la notizia che l'ambasciatore germanico a Washington, dott. de Hohenhausen, partirebbe la settimana ventura per la Germania e non ritornerebbe più al suo posto. La National Zeitung viene ora a sapere da fonte attendibile che quella notizia è inventata di sana pianta. Il dott. Hohenhausen non chiese in questi ultimi tempi alcun permesso e nemmeno è vero che egli verrebbe richiamato.

La squadra a u. CARTAGENA 14 (N). La squadra a u. è arrivata qui, proveniente da Algeri, per rifornirsi di carbone e di viveri. Il comandante della squadra, contrammiraglio de Ripper, fece visita al prefetto marittimo, e ricevette poi le visite delle autorità cittadine e del console a u.

La squadra si fermerà qui, sei o sette giorni. Il barone Ripper si recerà a Madrid ad assistere alla regina reggente.

Hans Richter, dottore in musica. LONDRA 14 (N). L'università di Manchester, in occasione del 50.º anniversario della sua fondazione, ha nominato Hans Richter, direttore dell'opera di Berlino, a dottore in musica.

Due nuovi membri dell'Accademia russa. PIETROBURGO 14 (N). I due autori drammatici Alessandro Sushchov e Korylin e Massimo Gorki furono eletti membri onorari dell'Accademia.

Il conflitto fra i diamantieri di Amsterdam ed i principali. AMSTERDAM 14 (N). S'è formato un comitato composto di personaggi ragguardevoli per ristabilire condizioni normali nell'industria dei diamanti. Il comitato invitò perciò le società dei principali e degli operai ad inviargli degli schiarimenti in iscritto circa le varie controversie. Dietro proposta del comitato si tenne oggi un'adunanza dei proprietari delle fabbriche, in cui si deliberò di diffidare di 15 giorni la chiusura delle fabbriche che era stata stabilita per oggi.

Risposta dimostrativa di studenti croati. BUDAPEST 14 (N). Si annuncia da Zagabria che due studenti di legge, ieri, all'appello alla leva militare, risposero in lingua croata invece che in tedesco. Questo è il primo tentativo fatto in Croazia per suscitare l'agitazione nazionale alavna nell'esercito, come già si è tentato con lo "zde" in Bosnia e Moravia.

FINANZA E COMMERCIO.

Per la conversione del debito ungherese.

BUDAPEST 14 (N). Il consigliere intimo Schöller, rappresentante della Società di sconto, Arturo Fischer, rappresentante della ditta Warschauer di Berlino, il dott. Schwabach, procuratore della ditta Bleich-

roder, il cav. Manthner, direttore dello Stabilimento di credito in Vienna ed il cav. Tansig, direttore dello Stabilimento di credito fondiario di Vienna, sono arrivati qui per firmare il trattato relativo alla conversione.

Aumento di prezzi di passaggio. BREMA 10 (Agenzia Bosmann). Si comunica che il Lloyd germanico ha aumentato di 10 marchi i prezzi di passaggio per i posti di terza classe nei viaggi per Nuova York, Baltimore e Galveston.

Dividendi. VIENNA 14 (N). Il consiglio d'amministrazione della Prima Società per il noleggio di vagoni, deliberò di proporre all'assemblea degli azionisti, la ripartizione di un dividendo di 16 corone pari all'8 p. c. per azione.

GRACOVIA, 14 (B). Il consiglio d'amministrazione della Banca galiziana di commercio ed industria proporrà all'assemblea generale degli azionisti la ripartizione d'un dividendo del 4 p. c.

BUDAPEST, 14 (N). Nell'odierna seduta della direzione della società per azioni di fonderia e costruzione di macchine Ganz e comp. si decise di proporre un dividendo di corone 100 per azione.

CRONACA PER TELEGAFO

Duella fra studenti ginnasiali. LEOPOLI 14 (N). A Brzezany (Galizia) ebbe luogo ieri l'altro un duello alla pistola fra due studenti ginnasiali che erano innamorati della stessa ragazza. I due scolari spararono l'uno contro l'altro alla distanza di dieci passi.

Uno dei due giovani fu ferito leggermente, da versare in pericolo di vita. L'altro se la cavò con una ferita leggiera.

Scarlattina maligna. BUDAPEST 14 (U. B.). Si annuncia da Csengrad che si dovettero chiudere le scuole causa una violenta epidemia di scarlattina. Finora si ebbero 124 casi, di cui 50 con esito letale.

TRIBUNALI. (Tribunale provinciale di Trieste) **Echi d'un processo d'Assise.** L'antefatto.

E' noto che l'avv. Celestino Martinoli, che l'anno scorso, per lesione d'onore, Riccardo Camber e Giacomo Giacomelli per una serie d'attacchi cui era stato fatto segno nell'Avanti!, attaccò ai quali, tra l'altro, aveva fornito materia una contestazione privata, insorta fra lui e un suo cliente, Nicolò Tominez, di 64 anni, da Valle d'Oltre. E' noto pure che su quella querela ebbe a pronunciarsi la Corte di Assise nel passato luglio e i lettori ricordano che a quel dibattimento venne inteso come testimone anche il Tominez.

Questi fatti sono la storia delle sue relazioni con l'avv. Martinoli. Dietro raccomandazione del dott. Pietro Vallon, di Muggia, per una causa che doveva trattarsi in appello innanzi al Tribunale provinciale, ricorse all'avv. Martinoli che accettò il patrocinio offertogli e intese anche a parte dell'onorario. Il giorno in cui si tenne il dibattimento, l'avv. Martinoli invece non si presentò, e la causa venne perduta. Perciò il Tominez si rivolse alla Camera degli avvocati, la quale prese un provvedimento disciplinare a carico dell'avv. Martinoli.

A questo punto della deposizione del Tominez l'avv. Martinoli interruppe il testo dicendogli: Ma io vi avevo pur avvisato che il dibattimento sarebbe stato tenuto il giorno 22 febbraio. Il Tominez rispose: bugiardo!

Il Presidente del dibattimento condannò per questa parola il teste a una multa di 20 corone.

L'avv. Martinoli in seguito querelò il Tominez per ingiurie, ottenendone condanna a 70 corone di multa, e poi lo querelò anche per falsa deposizione in giudizio, sostenendo che il Tominez col negare di essere stato avvertito della fissazione del dibattimento, avesse detto cosa contraria al vero.

Suocessivamente ancora presentò analoghe denunce contro il dott. Pietro Vallon di Muggia, perché questi, inteso come testimone nel processo contro il Tominez, aveva detto di non conoscere quali ragioni fossero passate tra il Tominez e Riccardo Camber al tempo degli attacchi dell'Avanti!, e aveva anche negato di avere vergato una lettera già scritta da lui autenticamente a quel giornale, esponendo la trascrizione dell'avv. Martinoli e firmando: "C. P."

Le mattine entrambe queste denunce vennero in discussione.

Il dibattimento. Nicolò Tominez e il dott. Pietro Vallon erano accusati del crimine di truffa mediante falsa deposizione in giudizio: il primo era patrocinato dall'avv. Rybar, il

secondo dall'avv. Fillinich. Sosteneva l'accusa il sost. procuratore di Stato Minio, e la Corte era composta del presidente cons. Pedersoli e dai giudici Codrig, Orsini e Mosche.

Nel suo costituto l'accusato Tominez conferma che l'avv. Martinoli non ebbe mai ad avvisarlo della fissazione del dibattimento, sebbene abbia con lui avuto, prima dello stesso, parecchi colloqui.

L'altro accusato, dott. Pietro Vallon, dice di non ricordare se scrisse lui la denuncia alla Procura superiore di Stato. Nega di aver avuto dei motivi di odio contro l'avv. Martinoli, con il quale anzi era stato sempre in ottimi rapporti. Se non ricorda lo si deve a una malattia mentale che l'affligge da parecchio tempo.

La deposizione del denunciante. L'avv. Celestino Martinoli, inteso come teste, depose che sui primi di febbraio del 1899 dal Tominez ebbe incarico di rappresentarlo in un giudizio di onore contro una sentenza del Giudizio distrettuale di Capodistria promossa da denuncia di egli ricevuta una azione disciplinare. Appena letto il testo della sentenza, motivò il ricorso e lo presentò al Tribunale. Successivamente scrisse al Tominez che il 22 febbraio sarebbe stato tenuto il dibattimento; però, dopo, avendo letto gli atti processuali, vide che la causa era men che onesta, e decise di non occuparsene più d'avanzamento, tanto più che, oltre le ragioni esposte nel ricorso, altre non se ne potevano addurre. Di questo suo divisamento non fece partecipe l'interessato Tominez, perché sperava di vederlo il 22, sapendo che sarebbe venuto a Trieste per assistere al dibattimento. Invece il Tominez non venne e così sorse quella contestazione tra lui e il Tominez. Questi lo accusò innanzi alla Camera degli avvocati ed egli ricevette una azione disciplinare. Al dibattimento contro Riccardo Camber tenutosi il 3 luglio scorso, il Tominez, inteso come testimone, negò di aver ricevuto l'avviso della fissazione del dibattimento, e perciò egli mosse denuncia.

Pres. Ma nelle altre sue deposizioni lei aveva detto che non essendo il Tominez comparso nel suo studio non aveva potuto avvisarlo; oggi invece parla d'una lettera spedita al Tominez.

Avv. Rybar (che da ieri si era oggi ha impastato a parlare italiano). Anzi nella buona fede dell'avv. Martinoli, persona alla Camera degli avvocati viene detto appunto che non essendo comparso il 13 febbraio il Tominez nello studio dell'avv. Martinoli, questi non aveva potuto avvisarlo che il dibattimento era fissato per il 22.

L'avv. Martinoli spiega che sulle prime ebbe l'impressione di non avere avvertito direttamente il Tominez, e disse di non averlo potuto fare perché non era comparso nel suo studio, ma poi ricordò con precisione che gli aveva scritto, non solo, ma che, parlando, qualche giorno dopo il 13 febbraio, col Tominez stesso intorno alla causa, gli aveva detto a viva voce della fissazione del dibattimento.

Avv. Rybar. E come si spiegherebbe allora che il Tominez, che non s'interessava della causa, dopo aver ricevuto l'avviso, non si sarebbe presentato al dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

in cura dal dott. Carabich di Muggia e dal dott. Canestrini di qui?

La teste afferma. Maria Felice, moglie di Romano, di 34 anni, figlia della testimone precedente, ne conferma il deposito.

Vien data lettura del deposito dell'avv. Silvio Horta, il quale dice che riconobbe nella lettera scritta a Camber e firmata C. P. la calligrafia del dott. Vallon, calligrafia che è caratteristica per certe lettere e certe qualità speciali.

Le perizie calligrafiche redatte dai maestri di calligrafia signori Leone Tolentino e Emilio Sambo, confermano che la lettera firmata C. P. è la denuncia alla Procura superiore di Stato furono vergate dalla mano del dott. Vallon, che scrisse pure la denuncia alla Camera degli avvocati.

Giovanni Podboi, scrivano presso l'avvocato Martinoli, conferma il deposito di questo. Del biglietto spedito al Tominez non venne conservata copia. Sa che fra il 13 e il 22 febbraio il Tominez ebbe un lungo colloquio con l'avvocato. La mattina del 22 ebbe incarico dall'avv. Martinoli di avvisare il Tominez che egli rinunciava a patrocinare il suo ricorso: attese il Tominez nello studio fino alle 11 e mezzo; non vedendolo venire, si recò a cercarlo nei corridoi del Tribunale e domandò anzi di lui al curatore Antonio Stradi che prestava servizio quel giorno nella sala dei dibattimenti. Il Tominez non venne ed egli se ne andò.

Dalla lettura del deposito del teste Antonio Stradi, quest'ultima circostanza risulta confermata.

Dal deposito di Riccardo Camber, di cui vien data lettura, risulta che il teste non sa se la lettera è firmata C. P. sia stata scritta dal dott. Vallon. A suo credere, la lettera sarebbe stata scritta invece da un osto di Muggia.

Da un certificato medico esistente in atti, rilasciato dal dott. Carabich, viene confermata la malattia mentale del dott. Vallon, il quale anzi, a quanto si asserisce, sarebbe affetto da paralisi alla parte sinistra.

La requisitoria del P. M.

Il sost. procuratore di Stato Minio dice che senza voler mettere in dubbio la buona fede dell'avv. Martinoli, persona alla Camera degli avvocati viene detto appunto che non essendo comparso il 13 febbraio il Tominez nello studio dell'avv. Martinoli, questi non aveva potuto avvisarlo che il dibattimento era fissato per il 22.

L'avv. Martinoli spiega che sulle prime ebbe l'impressione di non avere avvertito direttamente il Tominez, e disse di non averlo potuto fare perché non era comparso nel suo studio, ma poi ricordò con precisione che gli aveva scritto, non solo, ma che, parlando, qualche giorno dopo il 13 febbraio, col Tominez stesso intorno alla causa, gli aveva detto a viva voce della fissazione del dibattimento.

Avv. Rybar. E come si spiegherebbe allora che il Tominez, che non s'interessava della causa, dopo aver ricevuto l'avviso, non si sarebbe presentato al dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

Avv. Martinoli. E come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento, come si spiegherebbe che, se la causa era così importante, non si fosse recato a quel dibattimento?

pretenza debolezza di mente: qui non si trattava di ricordare un avvenimento, si trattava di riconoscere uno scritto, e i contesti vergati appena quattro mesi prima, che tanti ne passarono dal giugno al 1 ottobre. Nel riconoscimento d'uno scritto non entra soltanto in funzione la memoria, ma altre facoltà, e specialmente la facoltà visiva.

In caso contrario ogni memorato non riconoscerebbe neanche la fisionomia a lui più nota. D'altronde questa pretesa debolezza mentale da cui dicei affetto il dott. Vallon non è tanto spinta. Non ricorda quale somma di denari dia alla sua domestica... Ma questo capita ad ognuno che nella sua domestica abbia fiducia e che sia concentrato in altre occupazioni. In processo manca la prova di tale debolezza mentale estrema, ma, anche ammettendo che sussista, si esclude che impedisca il riconoscimento del proprio carattere. Poiché se altrimenti fosse, si dovrebbe dire che il dott. Vallon oramai è maturo per il manicomio.

Il P. M. chiude, domandando l'accoglimento dell'accusa, specialmente a confronto dell'accusato dott. Vallon.

Le arginelle della difesa. L'avv. Rybar dice che dopo le deduzioni fatte dal P. M., che equivalgono quasi a un recesso

